



Brøndby den 23.11.2018
Journal nr. 1082-18-bpe

**Kendelse fra Håndboldens Appellinstans.
KAMP 6791139 HHL: KIF Kolding mod GOG Håndbold**

KIF Kolding har ved e-mail af 13. november 2018 fremsendt af Advokatfirmaet Andersen Partners på vegne KIF Kolding påklaget Disciplinærinstansen for Liga og 1. divisions afgørelse af 7. november 2018 i ovennævnte kamp.

I sagens afgørelse ved Håndboldens Appellinstans har deltaget Michael Meyn, Jacob Schjern Andersen og Karsten Madsen.

SAGEN:

Disciplinærinstansen for Liga og 1. divisions afgørelse af 7. november 2018 var således lydende:

"GOG's protest tages til følge, og kampen mellem KIF og GOG skal spilles om"

Indledningsvis konstateres det, at appellen er rettidig, idet appellen er indleveret inden 7 dage fra den 7. november 2018, jfr. DHF love § 23, nr. 6.

Sagen har, forinden Håndboldens Appellinstans har truffet afgørelse i sagen, været forelagt de involverede parter til høring. Dette er sket den 15. november 2018.

Alene Kolding IF har svaret. På baggrund af dette svar og det manglende svar fra GOG kan det konkluderes, at ingen af parterne har ønsket mundtlig behandling af sagen. Der er ikke fremlagt yderligere materiale i sagen.

Håndboldens Appellinstans har derfor indledningsvis truffet afgørelse om, at nærværende sag afgøres på skriftligt grundlag, jfr. DHF's love § 24, nr. 6.

Sagens faktum er grundigt belyst i Disciplinærinstansens gennemgang af de faktiske forhold og indhentede skriftlige udtalelser.



APPELINSTANSENS BEMÆRKNINGER:

Den foreliggende sag omhandler grundlæggende 3 problemstillinger:

- 1) Var tildeling af en 2 minutter udvisning til Nikolej Krickau efter 51.10 minutter korrekt?
- 2) Var annullering af GOG's scoring ligeledes efter 51.10 minutter korrekt?
- 3) Under forudsætning af den under nr. 1 tildelte udvisning ikke var korrekt og/eller den under nr. 2 skete annullering af GOG's scoring ikke var korrekt er den 3. problemstilling, hvorvidt kampen skal spilles om.

Ad nr. 1.

Håndboldspillereglerne udgivet af DHF fastslår i regel 2.10 suppleret af fortolkning 3 det teoretiske regelsæt for et holds benyttelse af Team Time Out. Disse regler suppleres af Reglement for Udskiftningsområdet (side 75 i Spillereglerne). I sidstnævnte reglement fremgår følgende:

”Det er selvfølgelig tilladt, en holdofficial at forlade ”coachingzonen”, når han umiddelbart ønsker at lægge ”det grønne kort” for at anmode om en Team Time-Out.

Men det er ikke tilladt at forlade ”coachingzonen” med ”det grønne kort” og stå taktisk og vente på anmodning om Team Time-Out ved tidtagerbordet.”

Appellinstansen har i forbindelse med sagens afgørelse set en videogengivelse af den i sagen omhandlede sekvens, der fandt sted 51 minutter inde i kampen. Appellinstansen har foretaget en konkret vurdering af, hvorvidt Nikolej Krickau i den pågældende situation har ”stået taktisk”.

På baggrund af Appellinstansens granskning af videoptagelserne finder Appellinstansen, at det med sikkerhed kan fastslås, at Nicolej Krickau ikke i forbindelse med den relevante episode overtrådte de i spillereglerne sammenholdt med fortolkning 3 og de i reglement for Udskiftningsområdets anførte retningslinjer for procedure i forbindelse med Team Time Out, idet der ikke i disse regler kan indfortolkes et forbud mod, at en official kan ”fortryde” sin bevægelse mod tidtagerbordet, når vedkommende konstaterer, at forudsætningerne for at begære team time out ikke længere er tilstede. Der er således ikke grundlag for at antage, at vedkommende official i en sådan situation skal aflevere det grønne kort for herefter straks at få det retur.



Nicolej Krickau har således ikke i den pågældende situation efter Appellinstansens opfattelse "stået taktisk".

Det var derfor ikke korrekt, at Krickau blev tildelt en 2 minutters udvisning.

Ad nr. 2.

På baggrund af udtalelsen fra kampens dommere (e-mail af 23. oktober 2018 - bilag 6) finder Appellinstansen det ubetænkeligt at lægge til grund, at "fløjtesignalet fra tidtager kommer efter dommerens fløjt for målscorening." Denne iagttagelse fra dommerne stemmer overens med Appellinstansens egen vurdering.

Dommerne har dermed dømt et mål til GOG i den konkrete situation før fløjten fra tidtagerbordet lyder. Der henvises til spillereglernes punkt 2.9 og navnlig kommentarerne hertil.

Appellinstansen finder derfor, at målet til GOG med urette blev underkendt.

Kampen skulle således have været genoptaget med opgiverkast til Kolding IF.

Sammenfattende er Appellinstansen enig med Disciplinærinstansen for Liga og 1. division i, at der for så vidt angår nr. 1 og nr. 2 er begået 2 regelbrud, jfr. spillereglernes punkt 17.11.

Ad nr. 3

Indledningsvis bemærkes det, at Appellinstansen finder, at hændelser, der indtræffer i løbet af kampen og ikke alene inden for de sidste 30 sekunder, kan være kampafgørende. Appellinstansen er derfor ikke enig i at definere "kampafgørende hændelser" som udelukkende værende hændelser, der finder sted inden for de sidste 30 sekunder af en håndboldkamp.

Appellinstansen er enig i, at omkamp alene er relevant i en situation, hvor regelbruddet har haft afgørende betydning for kampens resultat.

Der kan ikke opstilles faste regler for begrebet "kampafgørende".

Indledningsvis finder Appellinstansen ikke, at det forhold, at der er begået to regelbrud, i sig selv kan føre til, at dette anses som værende kampafgørende i forhold til GOG's muligheder for at vinde kampen.

Der må i hvert enkelt tilfælde foretages en helt konkret vurdering, hvor f.eks. følgende momenter kan have betydning: regelbruddet, tidspunktet for dette, dets konkrete betydning for det ramte hold og kampens udvikling i øvrigt.



I den konkrete situation tildeles GOG efter spilletiden 51:10 en udvisning og samtidig underkendes en scoring til GOG. Det er fastslået ovenfor, at GOG ikke burde have været tildelt denne udvisning, og at GOG's mål ikke burde være underkendt.

Faktuelt kan det lægges til grund, at GOG 7 minutter før tid, hvor man blev fuldtallig, var bagud med 2 mål. En håndboldkamp vil normalt ikke anses som værende afgjort 7 minutter før tid i en situation, hvor det ene hold er foran med to mål.

Henset til kampens videre forløb, herunder at Kolding ikke scorede yderligere samt det i øvrigt under de sidste 7 minutter passerede, herunder yderligere udvisninger til begge hold og tilkendte, men brændte straffekast, finder Appellinstansen ikke, at de to regelbrud konkret kan siges at have været kampafgørende for GOG's chancer for at vinde kampen.

KENDELSE:

På baggrund af ovenstående bemærkninger afsiger Håndboldens Appellinstans 23. november 2018 følgende kendelse:

”Kamp 679139 skal ikke spilles om. Kampens resultat 23-23 fastholdes. Det indbetalte klagegebyr refunderes til Kolding IF. DHF betaler det med sagens behandling for Håndboldens Appellinstans forbundne retsgebyr”

Nærværende kendelse kan i henhold til DHF's love § 24, nr. 8 indbringes for DIF – Idrættens Højeste Appellinstans – senest 4 uger efter, at den, der ønsker at indbringe afgørelsen, har modtaget denne eller må forudsætte at have modtaget denne.

Karsten Madsen