



Brøndby, den 05. maj 2020  
Journal nr. 1007-20-bpe

## **Kendelse fra Håndboldens Appellinstans af 5. maj 2020.**

### **Vedrørende beslutning truffet af Udvalget for Professionel Håndbold om afslutning af 2019/2020 sæsonen for klubberne i Primo Tours Ligaen, HTH Ligaen samt 1. division for damer og herrer.**

#### **Sagen:**

I sagens afgørelse ved Håndboldens Appellinstans har deltaget Michael Meyn, Katrine Fruelund, Jacob Schjern Andersen og Karsten Madsen.

EH Aalborg ApS (Herefter benævnt "Klubben") har den 21. april 2020 påklaget den af Udvalget for Professionel Håndbold den 7. april 2020 (offentliggjort den 15. april 2020) truffede beslutning (herefter benævnt "Beslutningen") om afslutning af 2019/2020 sæsonen for klubberne i Primo Tours Ligaen, HTH Ligaen samt 1. division for damer og herrer.

Dette er sket ved appelskrift af 21. april 2020. I henhold til DHF's love § 24, nr. 5 er appellen indgivet rettidigt.

For så vidt angår Klubbens påstand henvises til klageskriftet.

Der har været foretaget høring af Dansk Håndbold Forbund, der har indgivet et svarskrift. Klubben har efterfølgende afgivet replik, og endelig har Dansk Håndbold Forbund afgivet duplik.

Beslutningen er rettet mod klubberne i Primo Tours Ligaen, HTH Ligaen samt 1. division for damer og herrer og har således konsekvens for disse klubber.

På baggrund heraf og i overensstemmelse med forvaltningsrettens almindelige parthøringskrav i forhold til høring af berørte parter har Håndboldens Appellinstans foretaget en generel høring af klubberne i Primo Tours Ligaen, HTH Ligaen samt 1. division for damer og herrer, således at disse har haft mulighed for at fremkomme med eventuelle bemærkninger til Beslutningen.

Appellinstansen har anset dette som en egentlig forpligtelse, jfr. forvaltningsrettens sagsbehandlingsregler. Dette bevirker ikke, at disse bliver egentlig parter i sagen.

Alene enkelte klubber har afgivet bemærkninger.

Uanset rækkefølgen af de nedlagte påstande og anførte anbringender ser Håndboldens Appellinstans følgende problemstillinger til behandling:

- 1) Indholdet af bestemmelsen i DHF's love § 20, nr. 2, litra k, idet Dansk Håndbold Forbund har gjort gældende, jfr. skrivelse af 15. april 2020 til klubberne, at Beslutningen "er endelig og inappellabel";  
Afskærer bestemmelsen i DHF's love § 20, nr. 2, litra k, at Beslutningen eller dele heraf ikke kan appelleres;



2) Hvilke dele af Beslutningen kan i givet fald prøves?

### **Appelinstansens bemærkninger:**

Appelinstansen har afholdt 3 videomøder i sagen i forbindelse med sin forberedelse.

#### Ad mundtlig behandling:

Appelinstansen har indledningsvis besluttet, at denne sag behandles på skriftligt grundlag, jfr. DHF's love § 24, nr. 6.

Appelinstansen har indgående drøftet dette spørgsmål, herunder hvorvidt netop den konkrete sag kunne være velegnet til mundtlig forhandling.

Det er imidlertid Appelinstansens opfattelse, at en mundtlig forhandling grundet sagens formelle karakter ikke vil bibringe sagen andre bevisførelsesmæssige muligheder end de, der er til stede ved en skriftlig behandling af sagen. Hertil kommer en række praktiske problemstillinger om afvikling som følge af Covid-19 tilstanden i Danmark samt den tidsmæssige faktor i forhold til en afgørelse af sagen. Derfor behandles sagen skriftligt.

#### Ad afgørelsen:

I forhold til indholdet af DHF's love § 20, nr. 2, litra k og spørgsmålet om hvorvidt denne bestemmelse indeholder en endeligbestemmelse, der afskærer Håndboldens Appellinstans fra at behandle sagen, bemærker Appelinstansen følgende:

Bestemmelsen er qua sin karakter en bestemmelse, der omhandler afvikling af turneringerne i håndboldligaen og første division. Det giver i denne sammenhæng god mening, at trufne afgørelser ikke kan appelleres. Det er i øvrigt uklart, hvorvidt bestemmelsens sidste sætning relaterer sig til afgørelser truffet af administrationen som følge af bemyndigelse eller hvorvidt sætningen gælder i forhold til hele bestemmelsen.

Appelinstansen vil i udgangspunktet respektere fastsatte endelighedsbestemmelser, der kan være hensigtsmæssige f.eks. af hensyn til afvikling af en igangværende turnering.

Omvendt vil Appelinstansen se bort fra endelighedsbestemmelser i de særlige tilfælde, hvor sagen er af en sådan karakter, at fratagelse af en klubs mulighed for efterprøvelse af den omtvistede afgørelse findes særlig betænkelig. Der henvises til bemærkningerne i DIF's Appellinstans kendelse af 14. november 2019 i sag 13/2019. Yderligere henvises der til det grundlæggende forvaltningsretlige udgangspunkt, at der særligt ved bebyrdende afgørelser forlanges en klar hjemmel, jfr. også nedenfor.

Udvalget for Professionel Håndbold traf den 7. april 2020 en helt ekstraordinær afgørelse vedrørende turneringsafviklingen som følge af Covid-19 situationen i Danmark. Afgørelsen medfører, at stillingen på det tidspunkt i 2020, hvor afviklingen af håndboldkampe i ligaen og første division blev sat på standby, bliver den afsluttende stilling i ligaen og første division med deraf følgende konsekvenser om mesterskab, oprykning og nedrykning.

Det er Appelinstansens opfattelse, at bestemmelsen i DHF's love § 20, nr. 2, litra k, uanset hvorledes den skal fortolkes, ikke i den foreliggende situation bør afskære klubberne for kunne appellere Udvalget for Professionel Håndbolds afgørelse til Håndboldens Appellinstans.

Håndboldens Appellinstans har derfor truffet afgørelse om at behandle den indgivne klage med henblik på at prøve, hvorvidt den trufne beslutning kunne træffes af Udvalget for Professionel Håndbold, det vil sige, hvorvidt udvalget havde hjemmel i DHF's love § 20, nr. 2 litra k til at træffe Beslutningen.



Dette fordi, at uanset, at Udvalget for Professionel Håndbold ikke mener, at beslutningen er en egentlig appellabel afgørelse, er det således, at det af det juridiske grundlag følger, at en udtalelse (her "Beslutningen"), der ensidigt fastsætter, hvad der skal være gældende ret i et konkret tilfælde, er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand. Dette også fordi "Beslutningen" ensidigt binder en part/parter, hvorfor terminologien ikke er afgørende. Og alene ud fra et væsentlighedskriterie for parterne, slutes det, at "Beslutningen" er en afgørelse.

Håndboldens Appellinstans bemærker følgende omkring de beføjelser/ de beslutningsmæssige kompetencer, der følger af DHF's love § 20, nr. 2:

§ 20, nr. 2 om udvalgets opgaver er efter Appellinstansens opfattelse ikke en eksemplificering af hvilke opgaver, der henhører under Udvalget for Professionel Håndbold, men er affattet som en udtømmende opregning af udvalgets kompetence. At en bestemmelse er formuleret "udtømmende" betyder, at der er tale om en positivliste, hvori pågældende organs beslutningskompetencer er eksplicit beskrevet. I § 20, nr. 2, er der ikke tale om en bestemmelse, der, således som den er formuleret, efterlader rum til udvidende beslutningskompetencer for udvalget.

Grundlæggende skal der altid være en (klar) hjemmel til at kunne træffe en afgørelse. Dette følger af dansk rets legalitetsprincip. Særligt når en afgørelse er bebyrdende for en part i sagen, er det et forvaltningsretligt grundprincip, at den klare hjemmel for det afgørende organ er til stede. Derfor skal en hjemmelsbestemmelse fortolkes indskrænkende, når der er tale om en afgørelse, der er/kan være til ugunst for en part. Dermed er kravet til en klar hjemmel højt.

Uanset de af Dansk Håndbold Forbund anførte bemærkninger i forhold til de forskellige bestemmelser i DHF's love, finder Appellinstansen ikke, at der i § 20, nr. 2, litra k er en klar og utvetydig hjemmel til, at Udvalget for Professionel Håndbold kunne træffe Beslutningen. Beslutningen kan efter Appellinstansens opfattelse ikke henføres til den række af beslutninger, der er nævnt som eksempler i litra k.

Appellinstansen finder ej heller, at der er grundlag for, at Udvalget på baggrund af de øvrigt forskellige citerede bestemmelser i DHF's love kan tillægges den fornødne kompetence/den hjemmel, som mangler i § 20, nr. 2, litra k.

Appellinstansen tillægger, ud over det ovenfor anførte om afgørelses virkning og karakter, ikke Dansk Håndbold Forbunds bemærkninger om, hvorvidt der er tale om en beslutning eller en afgørelse nogen betydning. Indholdet af det under mødet den 7. april 2020 er en udtalelse overfor en række adressater (klubberne) om, hvad der skal være gældende ret i forhold til afvikling af den igangværende turnering. Og det er derfor uden betydning, hvorledes den udtalelse benævnes.

Og endelig finder Appellinstansen ej heller, at et anbringende om nødret kan skabe den fornødne hjemmel, når der i § 20, nr. 6 foreligger mulighed for at anmode Repræsentantskabet at træffe beslutning.

Håndboldens Appellinstans bemærker herudover, at Appellinstansen ikke forholder sig til Udvalget for Professionel Håndbolds håndboldfaglige kompetencer, ligesom Appellinstansen ej heller har forholdt sig til det skøn, der er udtøvet af Udvalget for Professionel Håndbold, såfremt udvalget havde haft den fornødne hjemmel. Håndboldens Appellinstans har alene forholdt sig til hjemmelsspørgsmål.

Endelig bemærker Håndboldens Appellinstans, at man ikke har forholdt sig til, hvorvidt Udvalget for Professionel Håndbold forud for sin beslutning af 7. april 2020 har gennemført høring af Primo Tours Ligaen, HTH Ligaen samt første division for damer og herrer.



Håndboldens Appellinstans

Som følge af ovennævnte finder Appellinstansen, at Udvalget for Professionel Håndbold ikke havde hjemmel til at træffe den beslutning, som udvalget traf den 7. april 2020. Den manglende hjemmel medfører, at afgørelsen er ugyldig.

**Kendelse:**

Håndboldens Appellinstans afsiger dermed følgende kendelse:

***Den af Udvalget for Professionel Håndbold den 7. april 2020 truffede afgørelse er ugyldig og ophæves hermed.***

***Det indbetalte appelgebyr refunderes. Dansk Håndbold Forbund skal betale et retsgebyr for behandling af sagen på kr. 7.132, jfr. gebyrlisten for Liga og første division.***

Nærværende kendelse kan i henhold til DHF's love § 24, nr. 8 indbringes for DIF – Idrættens Højeste Appellinstans – senest 4 uger efter, at den, der ønsker at indbringe afgørelsen, har modtaget denne eller må forudsætte at have modtaget denne.

Michael Meyn

Katrine Fruelund

Karsten Madsen

Jacob Schjern Andersen