



Ajax København og HEI Skæring Pr. mail

Brøndby den 11. oktober 2021

Afgørelse i protestsagen kamp nr. 326957 – 1. Division Herre – HEI Skæring – Ajax København spillet 25. september 2021 i Skæring Hallen

Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division har dags dato truffet nedenstående afgørelse i den af Ajax København (Ajax) indgivne protestsag.

Ajax har nedlagt protest efter kampen mellem HEI Skæring (HEI) afviklet den 25. september 2021 med resultatet 28-25 til HEI. Protesten er fremsendt med formelt protestskema samt billeddokumentation og indbetaling af protestgebyr den 28. september 2021.

Ajax har i protestskemaet anført følgende:

"Ulovlig spiller - Spiller nr. 3 er anført som X Dette er ikke korrekt. Nr. 3 var Y"
(Billeddokumentation for de to spillere er medsendt)

Protesten har været i høring hos klubberne, dommerne, observatøren og sekretæren/tidtageren med mulighed for supplerende udtalelser:

HEI har i deres høringssvar anført følgende:

"HEI - Ajax

Under det tekniske møde, var det ikke muligt for os at registrere Y, trods det vi vidste han var korrekt indmeldt i HEI samt til DHF.

Y var pga. en skade i truppen, blevet indskrevet i truppen på kampdagen d. 25/9-2021, ca. kl. 11.30.

Observatør gør på teknisk møde opmærksom på, at hvis Y ikke kan registreres i digimatch, kunne han ikke spille, for så var tilmeldingen ikke korrekt. Observatør, kontakter og får bekræftet dette.

Jeg kontakter efterfølgende [DHF], da jeg ved vores turneringsleder har opdateret Y i Håndoffice og meldt det ind i DHF system. [DHF] er lidt i tvivl om, hvorvidt det er på kampdagen kl 12 eller fredag kl. 12 dette skulle være gjort. Han anbefaler at vi kontakter [...] fra Divisionsforeningen for at få klarlagt dette.



[Divisionsforeningen] bekræfter overfor os at det er på kampdagen inden kl. 12, at man kan tilføje spillere. Hvilket i ovenstående tilfælde er sket.

Vi er så lidt uforstående overfor at kørslen ikke har registreret indmeldelsen.

[Divisionsforeningen] beder os om at vente, og vil genstarte kørslen.

Vi har sms korrespondance om dette. (se bilag 2).

Vi nærmer os kampstart og situationen er lidt hektisk. Kl. 13.38 får vi besked, at nu er opdateringen færdig og vi skal genstarte digimatch, herefter vil Y være tilgængelig. Efter opdateringen er Y tilgængelig i digimatch og vi får vejledning fra [Divisionsforeningen], at vi skal starte en ny kamprapport.

Kamprapporten bliver på ny oprettet og Y fremgår af kamprapporten. (se bilag 1)

Vi er nu 5 min før kampstart, og kamprapporten bliver afleveret til underskrift. Vi bliver gjort opmærksom på, at leder [...] ikke er påført og i hast bliver der lavet en ny kamprapport, hvor hun nu er påført.

Det viser sig så (senere), at nu er Y ”faldet ud” og erstattet med vores tidligere nr. 3 X. Dette bliver ikke opdaget, da kamprapporten bliver underskrevet ved dommerbordet 2 min før kampstart. Hvordan denne tekniske fejl kan opstå, har vi ingen ide om.

Vi får en melding fra vores sekretær i pausen, at det er X som opført som nr. 3. Vi tager ikke notits at dette, da vi har den kamprapport hvor Y er korrekt opført og mener at vi har handlet korrekt. Vi beder derfor sekretær [...], om at godkende kamprapporten, da vi ikke på noget tidspunkt anser det for et problem, da det skyldes et teknisk problem.

Vi undrer os meget over hvordan Ajax kan nedlægge en protest. Ajax ”mand” ved teknisk møde, var med under hele forløbet og velinformeret. Sammen med [DHF], [Divisionsforeningen] og observatør viste de stor forståelse for, at problemet blev løst, hvilket det jo også gjorde.

Vi har ikke brugt en ulovlig spiller, Y var registreret på kamprapporten og spilleberettiget, hvilket Ajax blev informeret om, og vi havde bekræftelse fra [DHF] og [Divisionsforeningen] at han var indmeldt korrekt. Der er så sket en teknisk fejl mellem de 2 rapporter som blev dannet 5 min før kampstart.”

(Billeder af kamprapporter medsendt).

Kampens dommere har udtalt følgende:

”Vi dommere deltog ikke i det tekniske møde og kender derfor ikke til det tekniske mødes indhold.

Da vi kommer ind i hallen, en halv time før kampstart, og er påbegyndt vores opvarmning, retter en person fra HEI henvendelse til Ajax’ holdleder og os dommere. Personen fortæller her, at HEI har fået godkendelse til at benytte en spiller, som før ikke kunne findes i systemet. Denne ene spiller bliver registreret med nr. 3.

Pga. ovennævnte godkendelse til at benytte denne spiller, betød det at der 15-20 min før kampstart, skulle laves en ny kamprapport med den nye spiller på.”

Kampens observatør har udtalt følgende:



*"Hermed min version af sagen som kampens Observatør
HEI har på det tekniske møde problemer med at tilføje 2 spillere til kamp-
rapporten.
Det lykkes med noget teknisk hjælp via telefon med [...] fra Divisionsforeningen at
tilføje 1 spiller. Efter denne hjælp får HEI påført spiller nr 3 X til kamprapporten.
Jeg kender ikke spiller nr 3 og kan derfor ikke udtale mig om, hvad han hedder.
Underskrevet kamprapport inden kampstart indsa"*
(Billeddokumentation af underskrevet kamprapport)

Udtalelse fra kampens sekretær:

*"Jeg møder ind som sekretær til kampen mod HEI – Ajax Lørdag d. 25/9 20 min
før kampstart.*

*Der er hektisk aktivitet omkring dommerbordet og kamprapporten. En teknisk
detalje gør at der skal laves en ny kamprapport lige inden kampstart.*

*Vi kommer sent i gang med digimatch og er først online ca. 10 min inde i kampen.
Her observerer jeg at der som HEI's nr. 3 er påført X, hvilket ikke er korrekt, da
det er Y som spiller.*

*Det gør jeg HEI officials opmærksom på i pausen. Der kan ikke ændres i
kamprapporten, men grundet en teknisk fejl i forbindelse med ændringen op til
kampstart, og at der forefinder en korrekt udskrevet kamprapport, vurderer vi ikke
dette for et problem."*

Ajax har herefter supplerende udtalt følgende:

*"Efter at have læst det indsendte materiale fra alle parter.
Vil jeg tillade mig at komme med en skriftlig opfølgning, set fra Ajax Kbh's
perspektiv. Hvilket jeg endnu ikke har givet-*

*Faktuelt er kamprapporten underskrevet med en forkert spiller på. Dette står ikke
til diskussion.*

*Vi føler, at vi i forløbet inden kampen, vidste fairness, ved at kamprapporten
kunne underskrives udenfor de sædvanlige rammer ifølge Ligareglementet /
Kamprapport, paragraf 77.*

*Dette udvises både af vores deltager på det tekniske møde og ved vores trænere
inden kampstart.*

*Kampen afvikles i 4.spillerunde og her bør, opstartsvanskeligheder ikke længere
være en tællende eller nævneværdig faktor.*

*Både i skrivende stund og på kamptidspunktet, er ønsket at får afviklet kampe
efter det mest sportslige princip, inden for de rammer der er i Ligareglement.*

*Vi er overbevist om, at der ikke er tale om en tilsigtet hændelse men det ændre
ikke på, at ændrer ikke på det faktuelle. Kamprapporten er ikke udfyldt korrekt."*

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

Indledningsvis bemærkes, at protesten er indgivet rettidigt, jf. Ligareglementet § 88.

Det centrale i sagen er Ligareglementets regler om "kamprapport" og "spilleberettigelse".

Det er ubestridt, at HEI i den pågældende kamp mod Ajax den 25. september 2021 har benyttet en anden spiller med nummer 3, end den spiller der er anført på den udfyldte, underskrevne og godkendte kamprapport med nummer 3.

Reglerne om "kamprapport" fremgår af Ligareglementet § 77, jf. § 13, der skal læses i sammenhæng med Ligareglementets regler om "spilleberettigelse", jf. § 11.

Ligareglementet § 77, stk. 1 og 2, har følgende ordlyd:

§ 77

Stk. 1. I Håndboldligaen og 1. division, skal begge foreninger udfylde en elektronisk kamprapport. Kamprapporten skal forevises på det tekniske møde senest 1 time og 15 minutter før kampstart. Kamprapporten skal herefter printes, således at observatør/dommerne kan få en kopi. Kamprapporten forelægges ved dommerbordet i hallen 30 minutter før kampstart for holdofficial A, der således har pligt til møde. Holdofficial A foretager her evt. tilretning af kamprapporten samt endelig og skriftlig godkendelse på den printede kopi. Herefter – og uagtet at holdofficial A ikke har foretaget den endelige godkendelse, er kamprapporten lukket for ændringer. Dog kan en anført, ikke spilleberettiget spiller streges fra kamprapporten frem til kampens start, jf. § 13, stk. 2. Observatør/dommerne orienterer efterfølgende kampens sekretær om evt. rettelser i kamprapporten.

Stk. 2. Kun spillere, der er anført på kamprapporten indenfor tidsfristen i stk. 1, kan anvendes i kampen.

Heraf følger, at det alene er spillere, der er anført på kamprapporten, der kan være spilleberettigede i den pågældende kamp. Det betyder samtidig, at spillere, der benyttes uden at være anført på kamprapporten, ikke er spilleberettigede.

Ligareglementets § 77, stk. 1, henviser til § 13, stk. 2, der har følgende ordlyd:

§ 13

Stk. 2. En ikke spilleberettiget spiller, der fra kampens start er anført på kamprapporten jf. § 77, anses for bundet af kampen – også selvom vedkommende streges efter kampen.

Reglerne om "spilleberettigelse" fremgår af Ligareglementets § 11, hvorfra stk. 1 og 2, gengives:

§ 11

Stk. 1. For at deltage i kampe for en forening kræves, at spilleren er spilleberettiget for den pågældende forening i henhold til nedenstående regler.



Stk. 2. Det er foreningens ansvar, at deltagende spillere er spilleberettigede. Benyttelse af spillere, der ikke er berettiget, medfører bøde samt tab af kamp.

Disciplinærinstansen kan således konstatere, at HEI har benyttet en spiller, der ikke var anført på den udfyldte, underskrevne og godkendte kamprapport, og at den benyttede spiller dermed har deltaget i kampen uden at være spilleberettiget.

Disciplinærinstansen har i tidligere sager fastslået, at reglerne om spilleberettigelse er fundamentale for sporten, og det er alvorligt, hvis klubben – som har det endelige ansvar, jf. Ligareglementet § 11, stk. 2 – ikke følger disse regler.

Konsekvensen af benyttelse af ikke-spilleberettigede spillere er bøde og tab af kamp, jf. Ligareglementet § 11, stk. 2.

Der er tale om en objektiv regel, der ikke giver mulighed for at sanktionere anderledes end bøde og tab af kamp, såfremt en spiller har deltaget ulovligt i Ligareglementets forstand, jf. § 13.

Det er således uden betydning for selve overtrædelsen, at klubben – og i dette tilfælde HEI, som beskrevet i høringssvaret – har tilstræbt at udfylde kamprapporten anderledes end som sket.

Ved sanktioneringen har Disciplinærinstansen lagt vægt på sagens alvorlige karakter (reglerne om spilleberettigelse), men har ikke i øvrigt fundet grundlag for at fastslå, at der er tale om en bevidst overtrædelse af Ligareglementet.

Følgelig finder Disciplinærinstansen i henhold til Ligareglementet § 87, stk. 5, jf. § 95, samt DHF's love § 23, at:

**Protesten tages til følge
HEI Skæring dømmes som taber af kampen
Points overføres til Ajax
Der beregnes ingen målscore for kampen
HEI idømmes en bøde på 10.000 kr. for brug af ulovlig spiller**

Disciplinærinstansen pålægger HEI at betale retsgebyret for sagens behandling. Retsgebyret udgør kr. 3.655, jf. gebyrlisten.

Bøden (10.000 kr.) og retsgebyret (3.655 kr.) opkræves via faktura fra DHF.

Protestgebyret på 3.655 kr. tilbagebetales til Ajax.

En appel til Håndboldens Appelinstant skal ske i medfør af Ligareglementet § 102, stk. 2, jf. DHF's love § 23, stk. 6, og skal meddeles skriftligt og med en begrundet påstand inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten med oplysning om appeladgang og frist derfor til sekretariatet for den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen og ledsages af et gebyr i



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

henhold til den til hver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold.

DHF's administration skal umiddelbart videresende appellen til Håndboldens Appelinstant efter DHF's gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen.

Er afgørelsen ikke appelleret inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten, er afgørelsen endelig.

Sigurd Slot Jacobsen (formand) / Frank Smith (sekretær)

Martin Binzer Lind / Carsten Holm