



Brøndby, den 2. november 2021  
Journal nr. 1003-21-bpe

## **Kendelse fra Håndboldens Appellinstans. Kamp 326 805: 1. division dame SønderjyskE – TMS Ringsted.**

SønderjyskE har ved mail brev af 13. oktober 2021 påklaget afgørelse af 6. oktober 2021 truffet af Disciplinærinstansen for Liga og 1. division.

I sagens afgørelse ved Håndboldens Appellinstans har deltaget Katrine Fruelund, Jacob Schjern Andersen, Michael Meyn og Karsten Madsen.

### **Sagen:**

Disciplinærinstansens kendelse var sålydende:

***”Protesten nedlagt i kampens 39.33 minut afvises.***

*Disciplinærinstansen pålægger SJE at betale retsgebyret for sagens behandling. Retsgebyret udgør kr. 3.655, jf. gebyrlisten og opkræves via faktura fra DHF. For protestgebyret på kr. 3.655 fra SJE kvitteres hermed.*

*En appel til Håndboldens Appellinstans skal ske i medfør af Ligareglementet § 102, stk. 2 jfr. DHF's love § 23, stk. 6 og skal meddeles skriftligt og med en begrundet påstand inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten med oplysning om appeladgang og frist derfor til sekretariatet for den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen og ledsages af et gebyr i henhold til den til enhver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt Appellanten får medhold.*

*DHF's administration skal umiddelbart videresende appellen til Håndboldens Appellinstans efter DHF's gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen. Er afgørelsen ikke appelleret inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten, er afgørelsen endelig.”*

Der er gennemført høring af de involverede parter.

I forbindelse med denne høring har TMS Ringsted gjort gældende, at SønderjyskE ikke har appelleret rettidigt.

Ved afgørelse af dette spørgsmål har Appellinstansen taget udgangspunkt i Justitsministeriets Vejledning om beregning af klagefrister offentliggjort i Retsinformation.

Heraf følger, at hvis længden er fastsat i dage, tælles den dag, hvor underretningen om afgørelsen er kommet frem, ikke med. Appellinstansen finder derfor, at en appel, der er korrekt afsendt og modtaget hos DHF på 7. dagen, dvs. i den konkrete sag den 13. oktober 2021, er rettidig.

Ingen af parterne har ønsket mundtlig behandling af sagen. Appellinstansen besluttede at sagen behandles på skriftligt grundlag og via Teamsmøde.

For så vidt angår sagens faktum henvises til den grundige og fyldestgørende sagsfremstilling, der er indeholdt i disciplinærinstansens afgørelse.



### **Appellinstansens bemærkninger:**

Den konkrete sag vedrører fortolkning af reglen i Ligareglementet § 87, stk. 1. Da der er tale om regelfortolkning, har Appellinstansens medlemmer valgt at afholde et Teamsmøde med DHF's regelfortolker med henblik på at indhente regelfortolkerens bemærkninger til den pågældende regel.

Appellinstansen har endvidere via DHF indhentet den praksis, der er henvist til i Disciplinærinstansens præmisser.

Der er i nærværende sag ikke tale om en dommerkendelse, men en handling foretaget umotiveret af tidtagerbordet.

Appellinstansen bemærker, at den pågældende fejl burde være påpeget og korrigeret af tidtagerbordet. Dette skete imidlertid ikke.

I forhold til nedlæggelse af protest opererer Ligareglementets § 87, stk. 1 med to kriterier, hvoraf det ene kriterium er baseret på, hvornår den pågældende handlings- eller betjeningsfejl er konstateret.

Appellinstansen er i udgangspunktet helt enig med Disciplinærinstansen i, at der gælder en meget stram tidsramme for at nedlægge en protest.

På den anden side og på baggrund af drøftelserne blandt Appellinstansens individuelle medlemmer kan det ikke udelukkes, at en sådan fejl som den i sagen omhandlede, først konstateres ved første spilstop, som var teamtimeout i 39.33 minut. I den forbindelse har Appellinstansen foretaget en konkret vurdering af den efter Appellinstansens lange reaktionstid og spilforløbet fra fejllens indtræden og indtil nedlæggelse af protesten.

Med afsæt i regelfortolkerens bemærkninger finder Appellinstansens medlemmer i enighed, at protesten i den konkrete sag er nedlagt rettidigt.

I forhold til konsekvensen af protesten finder Appellinstansens medlemmer på baggrund af tidspunktet for den konkrete betjeningsfejl og den udvikling i kampen, som fremgår af kamprapporten, at der ikke er grundlag for at træffe beslutning om omkamp eller fradømmelse af målscore, idet det vurderes, at den konkrete betjeningsfejl ikke har været kampafgørende.

### **Kendelse:**

På baggrund af ovenstående bemærkninger afsiger Håndboldens Appellinstans den 2. november 2021 nedenstående kendelse:

#### **Den af SønderjyskE nedlagte protest tages til følge. Resultatet af Kamp 326 805 fastholdes imidlertid.**

Retsgebyret og protestgebyret indbetalt til DHF i forbindelse med sagens behandling for Disciplinærinstansen tilbagebetales SønderjyskE.

Gebyret indbetalt af SønderjyskE i forbindelse med sagens indbringelse for Håndboldens Appellinstans tilbagebetales SønderjyskE.

Nærværende kendelse kan i henhold til DHF's love § 28, nr. 8 indbringes for DIF – Idrættens Højeste Appellinstans – senest 4 uger efter, at den, der ønsker at indbringe afgørelsen, har modtaget denne eller må forudsættes at have modtaget denne.

Michael Meyn

Katrine Fruelund

Karsten Madsen

Jacob Schjern Andersen