



DIF's APPELINSTANS

KENDELSE

afsagt den 17. februar 2022

i sag nr. 14/2021:

SønderjyskE

mod

TMS Ringsted

Sagen er behandlet af Nanna Blach, Niels Peter Berg og Morten Rosenmejer.

APPELLEN OG SAGENS BEHANDLING

SønderjyskE har ved appelskrivelse af 19. november 2021 indbragt Håndboldens Appelinstant's kendelse af 2. november 2021 for DIF's Appelinstant.

Ved den appellerede kendelse traf Håndboldens Appelinstant's afgørelse om at ændre Disciplinærinstansen for Liga og 1. Divisions (herefter "Disciplinærinstansen") afgørelse af 6. oktober 2021, således at SønderjyskE's protest over et tildelt mål i kampen mod TMS Ringsted, tages til følge, men at kampresultatet fastholdes.

Ved Disciplinærinstansens forudgående prøvelse var protesten blevet afvist, da den ifølge Disciplinærinstansen var nedlagt for sent i henhold til Ligareglementet § 87.

Den appellerede afgørelse fra Håndboldens Appelinstant er begrundet således:

"APPELINSTANSENS BEMÆRKNINGER:

Den konkrete sag vedrører fortolkningen af reglen i Ligareglementet § 87, stk. 1. Da der er tale om regelfortolkning, har Appelinstantens medlemmer valgt af afholde et Teamsmøde med DHF's regelfortolker med henblik på at indhente regelfortolkerens bemærkninger til den pågældende regel.

Appelinstansen har endvidere via DHF indhentet den praksis, der er henvist til i Disciplinærinstansens præmisser.

Der er i nærværende sag ikke tale om en dommerkendelse, men en handling foretaget umotiveret af tidtagerbordet.

Appelinstansen bemærker, at den pågældende fejl burde være påpeget og korrigeret af tidtagerbordet. Dette skete imidlertid ikke.

I forhold til nedlæggelse af protest opererer Ligareglementets § 87, stk. 1 med to kriterier, hvoraf det ene kriterium er baseret på, hvornår den pågældende handlings- eller betjeningsfejl er konstateret.

Appelinstansen er i udgangspunktet helt enig med Disciplinærinstansen i, at der gælder en meget stram tidsramme for at nedlægge en protest.

På den anden side og på baggrund af drøftelserne blandt Appelinstansens individuelle medlemmer kan det ikke udelukkes, at en sådan fejl som den i sagen omhandlede, først konstateres ved første spilstop, som var teamtimeout i 39.33 minut. I den forbindelse har Appelinstansen foretaget en konkret vurdering af den efter Appelinstansen lange reaktionstid og spilforløbet fra fejlens indtræden og indtil nedlæggelse af protesten.

Med afsæt i regelfortolkerens bemærkninger finder Appelinstansens medlemmer i enighed, at protesten i den konkrete sag er nedlagt rettidigt.

I forhold til konsekvensen af protesten finder Appelinstansens medlemmer på baggrund af tidspunktet for den konkrete betjeningsfejl og den udvikling i kampen, som fremgår af kamprapporten, at der ikke er grundlag for at træffe beslutning om omkamp eller fradømmelse af målscore, idet det vurderes, at den konkrete betjeningsfejl ikke har været kampafgørende.

Kendelse:

På baggrund af ovenstående bemærkninger afsiger Håndboldens Appelinstans den 2. november 2021 nedenstående kendelse:

Den af SønderjyskE nedlagte protest tages til følge. Resultatet af Kamp 326 805 fastholdes imidlertid."

SønderjyskE har afgivet appelskrivelse af 19. november 2021 med bilag.

TMS Ringsted har afgivet svar i sagen af 11. december 2021 med bilag.

PÅSTANDE

SønderjyskE har nedlagt *principal* påstand om, at kampen mellem SønderjyskE og TMS Ringsted den 18. september 2021 spilles om og har nedlagt *subsidiær* påstand om, at TMS Ringsted fradømmes et mål og et point, og at SønderjyskE tilkendes et point i kampen spillet den 18. september 2021.

TMS Ringsted har nedlagt *principal* påstand om, at sagen afvises og har *subsidiært* nedlagt påstand om, at SønderjyskEs protest afvises og har *tertiært* nedlagt påstand om, at SønderjyskEs subsidiære påstand tages til følge.

OPLYSNINGER I SAGEN

Sagens faktuelle omstændigheder er udførligt beskrevet i afgørelserne fra underinstanserne, navnlig i afgørelsen af 6. oktober 2021 fra Disciplinærinstansen. Der er således ikke uenighed om sagens nærmere omstændigheder.

SønderjyskE og TMS Ringsted spillede en kamp den 18. september 2021 i Arena Aabenraa.

SønderjyskE nedlagde protest i kampens minut 39.33, idet tidtagerbordet ved en fejl i forbindelse med udvisning af en TMS Ringsted spiller i kampens minut 36.22, tildelte TMS Ringsted et ekstra mål. Målscoren blev ikke korrigeret under kampen.

Disciplinærinstansen for Liga og 1. division afviste den 6. oktober 2021 SønderjyskEs protest, idet Disciplinærinstansen for Liga og 1. division fandt, at protesten var nedlagt for sent.

SønderjyskE appellerede herefter afgørelsen til Håndboldens Appellinstans, som den 2. november 2021 afgjorde, at SønderjyskEs protest var nedlagt rettidigt, og protesten blev taget til følge, men Håndboldens Appellinstans fastholdt kampresultatet på 25:26.

REGELGRUNDLAGET

Det følger af Ligareglementet 2021-2022 blandt andet:

"Protester vedrørende dommere/officials

§ 87

Stk. 1. Mener en holdofficial for et hold, at dommeren eller en official under en kamp har anvendt spillereglerne forkert eller gjort sig skyldig i en handlings- eller betjeningsfejl og ønsker at protestere herimod, skal dette ske umiddelbart efter at den pågældende fejlagtige anvendelse af spillereglerne er konstateret, eller den eventuelle fejl er begået, og sekretæren skal på dette tidspunkt anføre protesten i kamprapporten.

Stk. 2. Protester forårsaget af hændelser, forkert eller manglende indgriben under kampens afvikling, nedlægges af en holdofficial overfor sekretær/tidtager i direkte tilslutning til hændelsen med angivelse af protesten i kamprapporten. Er spillet genoptaget efter hændelsen, har parterne accepteret det passerede. Sekretær/tidtager giver umiddelbart efterfølgende oplysning til dommerne om protestens nedlæggelse, når bolden første gang er ude af spil.

Stk. 3. Mener en holdofficial, at protesten skal forfølges, skal han gøre indstilling herom til sin forenings ledelse. Hvis denne også ønsker at forfølge protesten, skal dette ske skriftligt og så betids, at protesten er DHFs administration i hænde senest tre dage efter kampen, ledsaget af et protestgebyr iht. gebyrlisten, der tilbagebetales, dersom protesten tages til følge. Behandling af protesten iværksettes, når depositum er indgået. Protesten skal være underskrevet eller medunderskrevet af et medlem af foreningens bestyrelse. Der bør anvendes et DHF-protestskema. Protesten kan fremsendes pr.

e-mail, når det af protesten fremgår, i hvilken form protestgebyret afsendes, og afsendelsen sker indenfor de nærmest følgende 24 timer. En protest vil kun blive behandlet, når det af teksten fremgår, på hvilket tidspunkt og til hvem protesten blev nedlagt.

Stk. 4. DHF's administration fremsender en kopi af modtagelsen af protesten til parterne. Udtalelser skal være DHF i hænde inden 4 dage efter modtagelsen af høringskrivelsen.

Stk. 5. Disciplinærinstansen pådømmer protester i første instans."

Det følger af Love for Dansk Håndbold Forbund blandt andet:

"Sanktionsmuligheder, indberetningsfrister, procedure for sagsbehandling og appelmuligheder for Håndboldliga og 1. division

§ 23

1)

Såfremt DHF's bestyrelse, udvalget for professionel håndbold, udvalget for økonomisk kontrol, et distriktsforbunds bestyrelse, regionens bestyrelse, Divisionsforeningens bestyrelse, Håndboldspillerforeningens bestyrelse, et håndboldselskab, DHF's administration, en dommer eller en medlemsforening finder, at en under DHF, distriktsforbundet, eller regionen henhørende forening eller håndboldselskab, eller disses ansvarlige ledelse, eller enkeltperson har:

- overtrådt DHF's love, deltagelses- eller funktionsbestemmelser, reglementer eller bestemmelser, eller

- udvist usportslig eller usømmelig adfærd, eller

- udvist adfærd, der må antages at bringe håndboldsporten i vanry kan vedkommende organ indbringe spørgsmålet for

- Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. Division

Disciplinærinstansen kan:

a) Afvise sagen som ubegrundet eller undlade at sanktionere.

(...)

e) Fradømme points og målscore i turneringskampe.

f) Idømme fastsættelse af en helt ny kamp (omkamp), genoptagelse og færdiggørelse af en afbrudt kamp eller fastsættelse af kampresultatet, hvis en kamp er blevet afbrudt og det besluttes ikke at genoptage og færdiggøre kampen.

g) Overflytte points til modstanderhold.

(...)”

PARTERNES ARGUMENTER

SønderjyskE har til støtte for den *principale påstand* om omkamp overordnet gjort gældende, at det var kampafgørende, at TMS Ringsted ved en betjeningsfejl begået af tidtagerbordet blev tildelt et mål, der ikke var blevet scoret - særligt fordi kampens resultat endte 25:26 til TMS Ringsted.

Der bør således idømmes omkamp, jf. DHF's love § 23, stk. 1, litra f, fordi TMS Ringsted vandt kampen med et enkelt mål og dermed vandt to points på et mål, der aldrig blev scoret.

Tildelingen af målet ved en fejl i kampens minut 36.22 må nødvendigvis og objektivt betragtes som kampafgørende, fordi tildelingen af et ekstra mål til TMS Ringsted indebar, at stillingen endte med den snærest mulige sejr på 25:26 til TMS Ringsted.

Hvis ikke TMS Ringsted ved en fejl fra tidtagerbordets side var blevet tildelt et ekstra mål, var kampen med høj grad af sandsynlighed endt med stillingen 25:25. Dette understøttes af kamprapporten, hvoraf det fremgår, at den resterende del af kampen var tæt og bølgede frem og tilbage, hvorfor netop ét enkelt (fejlagtigt tildelt) mål var udslagsgivende for kampens resultat.

Idet betjeningsfejlen med høj grad af sandsynlighed - eller i det mindste med rimelig grad af sandsynlighed - har haft en afgørende betydning for kampens resultat, bør der således idømmes omkamp.

Det havde været anderledes, hvis TMS Ringsted havde vundet kampen med væsentligt flere mål og selv sagt også, hvis SønderjyskE havde vundet kampen.

Til støtte for den subsidiære påstand bemærkes det, at Håndboldens Appelinstant har fastslået, at SønderjyskE protesterede rettidigt over det fejlagtigt tildelte mål. Konsekvensen heraf bør i det mindste være, at TMS Ringsted fradømmes det mål, som TMS Ringsted ved en betjeningsfejl fik tildelt. Den sanktion vil nemlig svare til den konsekvens, der uomtvisteligt havde været, hvis dommerne allerede under kampen havde taget SønderjyskEs berettigede protest til følge. I så fald havde dommerne nemlig annulleret det fejlagtigt tildelte mål.

I forhold til både den principale og den subsidiære påstand bemærkes, at de faktiske omstændigheder i denne sag afviger fra anden praksis på området, fordi der i denne sag ikke er tale om en fejlagtig dommerkendelse og/eller et fejlagtigt dommerskøn, men en reel objektiv betjeningsfejl fra tidtagerbordet, hvorfor der ikke er grund til, at DIF's Appelinstant udviser tilbageholdenhed, når sanktionen skal fastsættes. Der skal nemlig ikke efterprøves et idrætsgrenspecifikt skøn.

TMS Ringsted har overordnet gjort gældende, at appellen af afgørelsen fra DHF's Disciplinærinstans er indleveret for sent - og burde have været afvist i Håndboldens Appelinstant

Ligeledes er det gjort gældende at TMS Ringsted Håndbold er ganske uden skyld i at Sønderjysks officials tilsyneladende fejlbetjener måltavlen.

SønderjyskEs protest er endvidere ikke blev nedlagt i direkte tilslutning til hændelsen, og da spillet blev genoptaget uden at der var nedlagt protest, havde parterne accepteret det passerede, jf. Ligareglementet § 87, stk. 1 og stk. 2.

Idømmelse af omkamp er en meget vidtgående og i den konkrete situation en uproportional sanktion. TMS Ringsted bemærker, at det rent sportsligt vil være en helt uacceptabel situation, hvis en klub under en hjemmekamp, hvor klubben selv betjener måltavlen med egne officials, teoretisk vil kunne spekulere i en fejlbetjening, hvis retsfølgen heraf vil være omkamp. Det vil ingen kunne leve med.

Herudover sker fejlbetjeningen så relativt tidligt i kampen, at det ikke har indvirkning på slutresultatet, da TMS Ringsted spiller efter tavlen og naturligvis lægger taktikken herefter. I den forbindelse bemærkes, at SønderjyskE i kampens 54.01 minut fører med 2 mål (24-22), og TMS Ringsted vælger derfor taktisk at gå i "7-mod-6" og vinder den resterende periode 1-4. Dette "våben" var givetvis blevet benyttet tidligere, hvis forskellen på måltavlen havde været større. På det tidspunkt er TMS Ringsted uvidende om, at der er nedlagt protest. Fejlbetjeningen af måltavlen var derfor på ingen måde kampafgørende.

APPELINSTANSENS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION

DIF's Appelinstant kan i medfør af DIF's Loves § 24, stk. 6, litra a, afvise at behandle en sag, hvis den tidligere er behandlet i 2 instanser. Sagen er allerede behandlet i Disciplinærinstansen for Liga og 1. Division samt Håndboldens Appelinstant. Afgørelserne fra de to instanser er dog ikke ens, og da de vedrører en retlig bedømmelse af forhold, hvor spillereglerne ikke er entydige, finder DIF's Appelinstant, at sagen er af så principiel karakter, at sagen skal optages til realitetsprøvelse.

TMS Ringsted har anført, at SønderjyskE ikke har appelleret rettidigt til Håndboldens Appelinstant. En appel til Håndboldens Appelinstant skal ske skriftligt og med en begrundet påstand inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten. DIF's Appelinstant lægger efter de foreliggende oplysninger til grund, at afgørelsen af 6. oktober 2021 fra Disciplinærinstansen for Liga og 1. div. er afsendt med mail samme dag, jf. det anførte øverst i afgørelsen, og at SønderjyskEs appel er modtaget i Håndboldens Appelinstant den 13. oktober 2021. Appellen er således modtaget hos DHF på 7. dagen efter Disciplinærinstansens afgørelse.

Ved vurderingen af, om en appel modtaget på 7. dagen efter en afgørelse må anses for modtaget inden 7 dage efter at afgørelsen er kommet frem til parten, finder DIF's Appelinstant, at der må anlægges en udvidende fortolkning af hensyn til klagerens mulighed for at indrette sig efter fristen. Herefter bør klagefristen i tvivlstilfælde beregnes i hele dage og i overensstemmelse med Justitsministeriets vejledning om beregning af klagefrister. Herefter finder DIF's Appelinstant ikke grundlag for at tilsidesætte afgørelsen fra Håndboldens Appelinstant om, at appellen er modtaget rettidigt.

Det er ubestridt, at der ved en betjeningsfejl begået af tidtagerbordet blev tildelt et ekstra mål til TMS Ringsted i kampens minut 36.22, og at SønderjyskE nedlagde protest i kampens minut 39.33.

Det følger af Ligareglementet § 87, stk. 1, at mener en holdofficial for et hold, at dommeren eller en official under en kamp har anvendt spillereglerne forkert eller gjort sig skyldig i en handlings- eller betjeningsfejl og ønsker at protestere herimod, skal dette ske umiddelbart efter at den pågældende

fejlagtige anvendelse af spillereglerne er konstateret, eller den eventuelle fejl er begået, og sekretæren skal på dette tidspunkt anføre protesten i kamrapporten.

Efter de foreliggende oplysninger finder DIF's Appelinstant ikke grundlag for at tilsidesætte afgørelsen fra Håndboldens Appelinstant om, at protesten er indgivet rettidigt, jf. Ligareglementets § 87, stk. 1.

Den konkrete vurdering af, hvorvidt den konkrete betjeningsfejl må anses for med rimelig sandsynlighed at have haft kampafgørende betydning, beror på en vurdering af konsekvensen af den begåede betjeningsfejl ved tidtagerbordet.

Tildeling af et ekstra mål ved en betjeningsfejl må generelt på tværs af alle idrætsgrene antages at være kampafgørende, når det point, der ved en fejl er blevet tildelt, bliver udslagsgivende for resultatet af kampen. I sådanne situationer, hvor der er nedlagt en lovmæssig protest over et mål, der ikke annulleres under kampen, må der endvidere som udgangspunkt antages at være kausalitet mellem det fejlagtigt tildelte mål og kampens endelige resultat.

Efter omstændighederne, herunder tidspunktet for tidtagerbordets tildeling af et ekstra mål til TMS Ringsted ved en betjeningsfejl i kampens minut 36.22, oplysningerne i kamrapporten om udviklingen i kampen og kampresultatet, der endte med en ét-måls sejr til netop TMS Ringsted (25:26 til TMS), finder DIF's Appelinstanten efter en samlet vurdering, at betjeningsfejlen med rimelig grad af sandsynlighed må anses for at have været kampafgørende.

Det af TMS Ringsted anførte om deres taktiske overvejelser under kampen kan efter DIF's Appelinstant's vurdering ikke føre til noget andet resultat, da TMS Ringsted var bekendt med den nedlagte protest, selv kunne have medvirket til afklaringen heraf og i øvrigt havde mulighed for at tilrettelægge sin kampstrategi herefter.

På baggrund heraf, finder DIF's Appelinstant, at der skal fastsættes omkamp, jf. DHF's Loves § 23, stk. 1, litra f.

Thi bestemmes:

Håndboldens Appelinstant kendelse af 2. november 2021 ændres, således at der skal ske omkamp af kamp 326 808 mellem SønderjyskE og TMS Ringsted.

Nanna Blach

Stedfortrædende formand