



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

EH Aalborg

Brøndby, d. 6. april 2022

Kamp nr. 326923 1DK DHG – EH Aalborg, spillet 20. marts 2022 i Dalum Hallen

Disciplinærinstansen har fra dommerne i ovennævnte kamp modtaget følgende indberetning:

"Vi er blevet bekendt med at der er blevet ændret navn på 2 spillere efter deadline (30 min. før start.) Vi har ikke givet vores samtykke til dette.

Vedhæfter 3 kamprapporter nummereret efter rækkefølge.

Efter kampen bliver vi opmærksomme på dette da en fra DHG's Bestyrelse kommer og nævner han laver et skriv ang. dette da de har en appelsag kørende i forvejen. (Denne person er ikke en del af kampen - [...]) Ingen af de implicerede hold DHG eller EH Aalborg vil gøre yderligere i sagen. Vores opfattelse er at begge hold Træner/Holdleder har lavet en gentleman aftale og godkender dette inden kampstart - Dog uden dommernes godkendelse.

Dette er blot til info hvis der sker yderligere i denne sag."

Følgende kamprapporter var vedhæftet indberetningen:

- 1) Elektronisk kamprapport printet med anførsel af to navne med kuglepen – samt underskrevet af de to holdofficial A
- 2) Elektronisk kamprapport korrigeret med de to navne – samt underskrevet af de to holdofficial A
- 3) Elektronisk kamprapport – endelig version godkendt af de to holdofficial A, kampens dommere samt tidtager og sekretær)

Sagen har været i høring hos EH Aalborg og DHG.

EH Aalborg har svaret følgende:

Chef træner (A): [...]

"Holdkortet laves og printes, men da vi gennem sæsonen har brugt mange spillere pga skader osv, så har flere forskellige spillere samme nummer og derfor vælges [...] og [...] i stedet for X og Y. Jeg lægger ikke mærke til dette, da jeg underskriver i første omgang. (Det burde jeg naturligvis) [...], DHGs træner, gør mig opmærksom på det og vi retter den åbenlyse fejl og kassere det første dokument. Vi er enige om, at spille efter det nye korrekte dokument. Det nye holdkort afleveres til dommerbordet og forventer det gamle dokument smides ud.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Der var en fejl, som blev rettet. Intet er gjort ulovligt. Vi var enige om at ændre det - og havde de ikke været det så havde vi spillet uden de pågældende spillere. Efter kampen dukker repræsentanten fra DHG op og vil lave en sag ud af det.”

Holdleder: [...]

”Det var klart min fejl- kunne ikke se hans skærm pga solen, så jeg sagde bare numrene som var med- og glemte at ændre de tos navne. Deres træner gjorde os opmærksomme på det under opvarmningen, og tidtager rettede navn efter samtykke fra deres træner og vi fik hver et nyt holdkort- men dommerne stod der... og det var da helt klart min opfattelse at de godkendte det!

Hvis de ikke ville godkende det skulle de vel have gjort os opmærksomme på at det ikke var tilladt. (Jeg er ikke så sikker på at deadline var overskredet men begge trænere havde skrevet under.)”

EH Aalborg holdning til en potentiel appelsag

”Med udgangspunkt i vores officielle redegørelse, så er vores syn på sagen

- 1) Det er uklart præcis hvornår fejlen blev opdaget, rettet til på det første holdkort, hvornår dommerbordet er blevet gjort opmærksom på fejlen og hvornår den endelige holdkort er udskrevet og underskrevet.*
- 2) Der er lavet et rettet holdkort, afleveret til dommerbordet med begge A trænernes underskrift*
- 3) Dommerne stod ved dommerbordet da det nye holdkort blev underskrevet / afleveret, derfor havde EH Aalborg den opfattelse, at Dommerne godkendte ændringerne*
- 4) Dommerbordet gjorde ikke indsigelser, hvad de burde gøre hvis tidsfristen var overskredet, så EH Aalborg kunne have haft muligheden for at strege de 2 spillere i henhold til § 77 - Dog kan en anført, ikke spilleberettiget spiller streges fra kamprapporten frem til kampens start, jf. § 13, stk. 2 Observatør/dommerne orienterer efterfølgende kampens sekretær om evt. rettelser i kamprapporten.*
- 5) Dommerbordet konsulterede ikke dommerne om at der var fortaget en ændring på holdkortet, hvilket de burde have gjort.*
- 6) I 1 division Kvinder er der ingen observatør til kampene, det ansvar har dommerne, og dermed også ansvaret for hvad der foregår ved dommerbordet. At der kan komme en sag ud af hændelsen skyldes Dommerbordets (dommer og sekretær) håndtering af holdkort.*

Baseret på ovenstående så har EH Aalborg lavet en fejl ved udfyldelse af holdkortet, hvilket ikke er ulovligt i forhold til Liga reglementet. Det bliver kun til en sag fordi Dommerbordet ikke har håndteret holdkort processen korrekt.”

DHG har svaret følgende:

”DHG Odense Håndbold kan bekræfte forløbet som det er beskrevet [af dommerne].

I DHG går vi meget op i sportslig fairness afvikling af kampe, hvorfor det var naturligt for vores official B at give Aalborgs official A lov til at skifte navne, da fejlen lige før kampstart blev opdaget.”



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

Reglerne om "kamprapport" fremgår af Ligareglementet § 77, og bestemmelsens stk. 1 og 2 har følgende ordlyd:

§ 77

Stk. 1. I Håndboldligaen og 1. division, skal begge foreninger udfylde en elektronisk kamprapport. Kamprapporten skal forevises på det tekniske møde senest 1 time og 15 minutter før kampstart. Kamprapporten skal herefter printes, således at observatør/dommerne kan få en kopi. Kamprapporten forelægges ved dommerbordet i hallen 30 minutter før kampstart for holdofficial A, der således har pligt til møde. Holdofficial A foretager her evt. tilretning af kamprapporten samt endelig og skriftlig godkendelse på den printede kopi. Herefter – og uagtet at holdofficial A ikke har foretaget den endelige godkendelse, er kamprapporten lukket for ændringer. [...]

Stk. 2. Kun spillere, der er anført på kamprapporten indenfor tidsfristen i stk. 1, kan anvendes i kampen.

Disciplinærinstansen har fået forelagt tre elektroniske kamprapporter, der alle har anførsel af de to spillere, der deltog i kampen.

På den første kamprapport er de to spillere anført manuelt med kuglepen, og kamprapporten er underskrevet af de to holdofficial A.

På den anden og tredje kamprapport er de to spillere anført elektronisk, idet bemærkes, at den anden kamprapport er underskrevet af de to holdofficial A, og den tredje kamprapport er den endelige og godkendte kamprapport af de to holdofficial A, kampens dommere samt tidtager og sekretær.

Da de pågældende to spillere er anført på alle tre kamprapporter, som alle er henholdsvis underskrevet og godkendt, har Disciplinærinstansen ikke grundlag for at konstatere en overtrædelse af Ligareglementet § 77, jf. tillige seneste praksis.

De ændringer, der er foretaget – ved at sammenholde kamprapporterne – har bestået i at overføre de manuelle ændringer til den elektroniske kamprapport, og der har dermed alene været tale om formelle ændringer og ikke materielle ændringer af kamprapporten.

Følgelig er der ikke grundlag for at sanktionere i sagen, jf. DHF's love § 23, stk. 1, jf. Ligareglementet § 95.

Disciplinærinstansen pålægger i medfør af DHF's love § 23, stk. 1, DHF at betale retsgebyret for sagens behandling. Retsgebyret udgør, jf. gebyrlisten, 2.193 kr.

En appel til Håndboldens Appelinstant skal ske i medfør af Ligareglementet § 102, stk. 2, jf. DHF's Love § 23, stk. 6, og skal meddeles skriftligt og med en begrundet påstand inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten med oplysning om appeladgang og frist derfor til sekretariatet for den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen og ledsages af et gebyr i



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

henhold til den til hver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold.

DHF's administration skal umiddelbart videresende appellen til Håndboldens Appellinstans efter DHF's gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen.

Er afgørelsen ikke appelleret inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten, er afgørelsen endelig

Sigurd Slot Jacobsen (formand) / Claus Mundus-Petersen

Martin Lind / Frank Smith (sekretær)

cc. DHG og kampens dommere