



## HC Odense og Randers HK

Dansk Håndbold Forbund  
Danish Handball Association  
Idrættens Hus  
Brøndby Stadion 20  
DK-2605 Brøndby  
Tel.: +45 4326 2400  
Fax: +45 4343 5143  
E-mail: dhf@dhf.dk  
www.dhf.dk

Brøndby den 14. februar 2012  
Journal nr. 1183-12-FS

### **Afgørelse i protestsag indgivet af Randers HK under kamp nr. 254214 mod HC Odense afviklet tirsdag den 31. januar 2012 i Odense Idrætshal**

---

Disciplinærudvalget under Dansk Håndbold Forbund (DHF) har dags dato truffet nedenstående afgørelse i den af Randers HK (RHK) indgivne protestsag.

RHK har ved protestschema af 2. februar 2012 med bilag nedlagt protest under kampen mod HC Odense (HCO) afviklet den 31. januar 2012 med påstand om, at kampen skal spilles om.

Påstanden er begrundet med, dels at HCO af tidtageren fik tildelt en forkert timeout i kampens sidste minut, hvorved RHK mistede en kontrachance, dels at HCO skulle have været tildelt en 2 minutters udvisning, idet HCO-træneren fejlagtigt trådte ind på banen i forbindelse med den forkerte timeout og tidligere i kampen var tildelt en advarsel. Dette havde efter RHK's opfattelse direkte indflydelse på kampens resultat.

Sagens dokumenter har været i høring, dels hos HCO, dels hos RHK, ligesom der er indhentet høringssvar fra tidtageren, de to dommere samt observatøren. Disse høringssvar har ligeledes været til udtalelse hos både HCO og RHK.

På bagsiden af kamprapporten er håndskrevet følgende:

*"Randers nedlægger protest i 29. min. i 2. halvleg i forbindelse med en fejlagtig timeout. Udførlig redegørelse indsendes af Randers HK".*

Disse linjer er underskrevet af RHK ved Jan Leslie, tidtager Ulla Petersen og observatør Allan Lund.



Ordene *"... i forbindelse med en fejlagtig timeout ..."* er nedfældet med en anden håndskrift end det øvrige *"Randers nedlægger protest i 29. min. i 2. halvleg ..."* og *"... Udførlig redegørelse indsendes af Randers HK"*.

Det er over for disciplinærudvalget oplyst, at denne tilføjelse er foretaget af observatør Allan Lund ifølge følgende meddelelse:

*"... på forespørgsel af disciplinærudvalget skal jeg herved bekræfte, at jeg tilføjede ordene "i forbindelse med en fejlagtig timeout" på bagsiden af kamrapporten før jeg satte min underskrift. Det skete i overværelse af såvel tidtager som official fra Randers ...."*

Det fremgår ikke af kamrapporten, at der skulle være indgivet en protest i relation til, at HCO ikke fik en følgestraf – som ifølge RHK skulle have været en 2 minutters udvisning – for den forseelse, der efter RHK's opfattelse skulle ligge deri, at HCO's træner trådte ind på banen i forbindelse med den af tidtageren forkert tildelte timeout.

RHK's protest er nærmere beskrevet i det udfyldte protestskema af 2. februar 2012, hvoraf fremgår, at protesten er nedlagt af Jan Leslie på RHK's vegne og indgivet 58 min. 52/54/56 sek. (1 minut før tid) og nedlagt til dommerbordet/Allan Lund.

Stillingen på tidspunktet for hændelsen, der gav anledning til protesten, var ifølge protestskemaet 27-26 til HCO, og det fremgår af kamrapporten, at kampen endte med 28-27 til HCO.

RHK har i et maskinskrevet følgebrev til protestskemaet præciseret følgende omkring hændelsen, der medførte protesten:

*"HC Odense taber bolden ud over sidelinjen. En Randers-spiller tager hurtigt bolden og får en kontrachance. Odenses træner løber mod tidtagerbordet for at få en timeout. Han lægger timeout-kortet for sent. Herefter diskuterer dommere og Allan Lund om der var timeout eller ej. Under diskussionen kalder Jakob Larsen sine spillere til timeout inde på banen. Ca. 15-20 sekunder senere har observatør og dommere besluttet, at der ikke er timeout. Randers får bolden. Vi mener, at træneren skal tildeles en advarsel. Da der tidligere er givet en advarsel, skal der gives 2 minutter for forseelsen ..."*

*... Med 1 minut og 4-6 sekunder igen har denne episode hindret en kontramulighed og dernæst førte den bevidste/ubevidste handling til direkte indflydelse på kampens resultat ..."*

HCO har i sit høringssvar bl.a. anført følgende:



*"HC Odense har bolden i angreb, der er på dette tidspunkt spillet 58 min. og mellem 52 og 56 sek. Bolden er på venstre fløj, da vi tager time out. Venstre fløj tackles/skubbes ud af banen af en Randers spiller. Vi er ikke på det tidspunkt i tvivl om, at vi har taget timeout korrekt.*

*Dommerbordet trykker timeout, da vi afleverer kortet. Randers protesterer, og der er en del uro omkring kampen og dommerbordet, hvor blandt andet Jan Leslie befinder sig. Timeout kortet bliver holdt op, og vi får nik til, at der er timeout. Den ene dommer og observatør er optaget af Jan Leslie, der står i zonen ved dommerbordet ...".*

Af tidtagerens høringssvar fremgår bl.a. følgende:

*"... Ang. protesten sagde Jan Leslie, at han ville nedlægge protest over time out-en fordi Odense ikke havde bolden og først senere opdager jeg, at han ville nedlægge protest over Odense gik på banen med spillere og træner for at holde timeout".*

De to dommere har i deres høringssvar bl.a. anført følgende:

*"HC Odense har lige mistet boldbesiddelsen, da der bliver fløjet fra tidtagerbordet og markeret med det grønne kort for TTO.*

*Dommer A går til tidtagerbordet og får besked fra observatør Allan Lund, at der ikke er TTO, da kortet fra HC Odense er lagt efter at de har mistet boldbesiddelsen. I denne situation står Randers træner Jan Leslie helt fremme ved dommerbordet i den coachingfri zone. Dommer A tager dialog med Jan Leslie og beder ham forlade området, så der kan blive arbejdsro til at afklare situationen for dommer og observatør. På vej ud af zonen vender Jan Leslie rundt og returnerer til den coachingfri zone for at gøre opmærksom på at HC Odenses træner er trådt ind på spillepladsen. Dommer A vender sig rundt og konstaterer at observatør Allan Lund i samme øjeblik er i gang med at dirigere HC Odenses træner ud af banen. Efterfølgende returneres det grønne time-out kort til HC Odense.*

*Inden spillet sættes i gang spørger Dommer A hos observatør om der skal ske en progressiv bestrafning af HC Odenses træner Jakob Larsen for at betræde banen, men dette afvises af observatøren og spillet igangsættes ca. midt på HC Odenses banelhalvdel fra back-/center position.*

*Dommer B var placeret som måldommer da spillet blev afbrudt og kan konstatere at Randers HK havde etableret et modangreb, men samtidig at HC Odense havde forsvaret på plads, så angrebet blev betragtet som almindelig pres mod forsvaret. Havde det været en kontrachance med oplagt målchance skulle spillet have været igangsat med straffekast til Randers HK.*



Det kan i øvrigt bemærkes, at Randers HK scorer mål i samme angreb efter spillet er sat i gang.

Vi (dommerne) er på intet tidspunkt under kampen blevet gjort opmærksom på, at der skulle være nedlagt protest. Beskeden om protesten modtager vi kort efter kampens afslutning fra observatør samt Randers HK træner ...”.

Fra observatørens hørings svar fremgår følgende:

- ”1. I kampens 59. minut er HC Odense i boldbesiddelse og Jacob Larsen, træner i HCO går mod tidtageren for at anmode om TTO.
2. Tidtageren trykker på signalhornet og stopper tiden, før det grønne kort er lagt korrekt på bordet og uden at konstatere om HC Odense fortsat er i boldbesiddelse. Samtidig starter nedtællingen af de 60 sekunder på hallens ur.
3. Jeg underkender straks anmodningen om TTO og kommunikerer det til HCO, Randers og dommerne samtidig med, at jeg beder tidtageren stoppe uret med nedtælling af TTO .
4. Jan Leslie, træner for Randers kommer til dommerbordet og giver tydeligt sin mening til kende om det ulovlige i anmodningen fra HCO om TTO.
5. I denne fase går spillere og officials fra HCO kortvarigt (ca. 10 sek) ind på banen i den tro, at der er bevilget TTO.
6. Sammen med dommer Jesper Kirkholm Madsen beder vi spillere og officials fra HCO om hurtigt at forlade banen og Jan Leslie, Randers om at forlade den coaching frie zone, så vi kan genoptage spillet.
7. Før spillet sættes i gang, spørger Jesper Kirkholm Madsen mig, om jeg synes, at der skal ske en bestrafning af officials. Jeg svarer: ”Det synes jeg ikke, idet HCO’s korte indtræden på banen og Jan Leslies ophold ved dommerbordet alene skyldes den fejlagtige handling fra tidtageren”.
8. Da spillet er sat i gang, henvender Jan Leslie sig til dommerbordet igen – på en sportslig korrekt måde – og meddeler, at Randers nedlægger protest mod HCO’s ophold på banen, som han mener bør straffes progressivt. På grund af den meget hektiske afslutning af kampen venter jeg med at informere dommerne herom, indtil kampen er slut.
9. Efter kampen fastholder Randers i en samtale med mig og dommerne, at de vil nedlægge protest. Og det bliver herefter anført på kamprapporten”.

I et yderligere hørings svar har RHK suppleret med bl.a. følgende:

”... Som nævnt af observatøren i pkt. 7 samt udtalelserne fra tidtager er det konstateret at der er begået fejl af tidtageren, og i og med at dommer/observatør har foretaget en vurdering om hvorvidt der skal ske progressiv afstrafning af HCO (og evt. (første) straf til RHK for at overtræde coaching-fri zonen), så må jeg således kunne konkludere at der ER tale om fejl og regelbrud.



*Vi mener at HCO træneren skulle straffes progressivt som følge af at have taget en TTO, der af observatøren var underkendt.*

*HCO's træner har allerede fået advarsel tidligere og en progressiv straf (som BLEV overvejet jf. udtalelserne) ville således have medført udvisning af en HCO spiller og dermed en fuldstændig ændring af grundlaget for kampens sidste forløb ...".*

Reglerne for protester fremgår af ligareglementets § 99, hvori den nærmere procedure er beskrevet i stk. 2 og er som følger:

*"Protester forårsaget af hændelser, forkert eller manglende indgriben under kampens afvikling, nedlægges af en holdofficial over for sekretær/tidtager i direkte tilslutning til hændelsen med angivelse af protesten i kamprapporten. Er spillet genoptaget efter hændelsen, har parterne accepteret det passerede ...".*

Der findes i ligareglementet ikke nogen bestemmelse eller anden mulighed for at bortse fra denne meget klare formelle regel om, at en protest skal være indgivet inden spillet igen genoptages.

Disciplinærvalget skal herefter udtale følgende:

For så vidt angår den af RHK indgivne protest om en følgestraf eller progressiv straf til HCO i forbindelse med, at HCO's træner trådte ind på banen ved den fejlagtigt tildelte TTO, fremgår det af observatørens høringssvar under pkt. 8, at spillet var sat i gang, da RHK's træner Jan Leslie henvendte sig til dommerbordet og tilkendegav, at RHK ønskede at nedlægge protest mod HCO's indtræden på banen.

Denne protest er således efter disciplinærudvalgets opfattelse ikke nedlagt rettidigt, idet protesten skulle have været nedlagt før spillets genoptagelse, jf. ligareglementets § 99, stk. 2.

Det bemærkes i den forbindelse, at dommerne ifølge reglerne ville have markeret med to fingre i tilfælde af en udvisning, og at det derfor måtte have stået klart for RHK inden spillets genoptagelse, at der ikke ville blive givet en udvisning. Følgelig skulle RHK have nedlagt protesten omkring en følgestraf/progressiv straf inden spillets igangsætning, hvis en sådan protest skulle betragtes som rettidig.

Denne protest afvises således af disciplinærudvalget som værende indgivet for sent, jf. ligareglementets § 99, stk. 2.

For så vidt angår protesten omkring den af tidtageren fejlagtigt tildelte TTO har disciplinærudvalget bl.a. lagt vægt på høringssvaret fra dommerparret,



hvoraf fremgår, at dommer B var placeret som måldommer og kunne konstatere, at HCO-forsvaret var på plads, da RHK etablerede sit modangreb. Der var således ifølge dommerparret ikke tale om, at RHK blev frataget en kontrachance med oplagt målchance, idet dommerne i en sådan situation skulle have igangsat spillet med straffekast til RHK.

Disciplinærudvalget har også lagt vægt på, at dommerparret i høringssvaret har oplyst, at RHK scorede mål i modangrebet umiddelbart efter spillets genoptagelse og udlignede til 27-27. Først bagefter scorede HCO sejrsmålet til 28-27.

Da protesten omkring følgestraf/progressiv straf med udvisning til følge som ovenfor nævnt er indgivet for sent, kan spørgsmålet om hvilken betydning det kunne have haft, såfremt HCO havde været en spiller i mindretal ikke tillægges nogen betydning ved vurderingen af, hvorvidt hændelsen omkring den fejlagtige TTO fik betydning for kampens resultat.

Det er disciplinærudvalgets opfattelse, at den hændelse der protesteres over med en til vished grænsende sandsynlighed skal have haft afgørende betydning for kampens resultat.

Da RHK, således som det fremgår af dommerindberetningen, ikke fik frataget nogen kontrachance i forbindelse med den fejlagtige TTO, og da RHK i samme angreb scorede efter at spillet var sat i gang, og da protesten omkring følgestraf/progressiv straf med en eventuel udvisning til følge for HCO er indgivet for sent, finder disciplinærudvalget, at der i denne sag ikke foreligger sådanne omstændigheder, der med en til vished grænsende sandsynlighed har haft afgørende betydning for kampens resultat.

RHK's protest afvises således, og kampens resultat med 28-27 til HCO står ved magt.

Disciplinærudvalget pålægger i medfør af DHF's love § 27, stk. 1, RHK at betale retsgebyret for behandling af denne sag. Retsgebyret udgør jf. gebyrlisten 3.000 kr.

For protestgebyret, 3.000 kr. fra RHK kvitteres hermed.

Afgørelsen kan i henhold til DHF's loves § 27, stk. 6, appelleres til DHF's Appeludvalg. En appel til DHF's Appeludvalg skal meddeles skriftligt inden 14 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten med oplysning om appeladgang og frist herfor til sekretariatet for det disciplinærudvalg, der har truffet afgørelse i sagen og ledsages af et gebyr i henhold til den til enhver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold. DHF's administration skal umiddelbart videresende appellen til DHF's Appeludvalg efter de herfor gældende



retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til det disciplinærudvalg, der har truffet afgørelse i sagen.

Er afgørelsen ikke appelleret inden 14 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten, er afgørelsen endelig.

RHK vil modtage faktura på retsgebyr, 3.000 kr.

Sigurd Slot Jacobsen / Claus Mundus-Pedersen

Jens Bertel Rasmussen (formand) / Frank Smith (sekretær)