



Kerteminde HK og Høj

Brøndby den 3. januar 2018
Journal nr. 1001-18 BPE

Kendelse fra Håndboldens Appellinstans KAMP 541005: HØJ2 – Kerteminde HK

Kerteminde HK har ved skrivelse af 26. november 2017 påklaget Disciplinærinstansen for Øvrige rækker af afgørelse af 21. november 2017 vedrørende ovennævnte kamp.

I sagens afgørelse ved Håndboldens Appellinstans har deltaget Karsten Madsen, Jacob Schjern Andersen og Michael Meyn.

SAGEN:

Disciplinærinstansen for øvrige rækker af afgørelse af 21. november 2017 var således lydende:

"Disciplinærinstansen for øvrige rækker har i fuld enighed truffet følgende afgørelse:

HRØ's afgørelse af 2. november 2017 ændres.

Protesten fra Kerteminde HK tages ikke til følge.

Den af HRØ pålagte omkamp bortfalder og kampens oprindelige resultat 26 – 23 til HØJ2 fastholdes.

Ankegebyret returneres HØJ på foranledning af DHF's administration.

Denne afgørelse kan inden 7 dage efter modtagelsen appelleres til DHF's appellinstans vedlagt gebyr iht. gebyrlisten.

Er afgørelsen ikke appelleret indenfor fristen, er den endelig".

Håndbold Region Øst afgørelse af 2. november 2017 var således lydende:

"Protesten tages til følge, og kampen spilles om jævnfør spillereglernes regel 4.4. og kommentar til regel 4.4."

Sagen er indbragt for Håndboldens Appellinstans d. 26. november 2017 er appellen er dermed rettidig.

Sagen har under forberedelsen været forelagt såvel HØJ2 som Kerteminde HK til høring.



Omkring sagens faktum er oplyst.

Kerteminde HK har ca. 6 minutter før tid afviklet straffe. Kerteminde HK spiller nr. 9, Mikkel Schmidt Nielsen, har forladt banen.

Spilleren bliver tildelt en 2 minutters straf af kampens dommer, idet han fra tidtagerbordet får oplyst, at spilleren har været ude på udskiftningsbænken og er efterfølgende er løbet ind på banen uden for udskiftningslinjen.

Spilleren skulle således være indtrådt på banen i strid med spillereglernes regel 4:4. om udskiftning af spillere.

Der er uenighed mellem parterne om årsagen til, at den omhandlede spiller forlader banen.

APPELINSTANSENS BEMÆRKNINGER

Appellinstansen konstaterer, at der er begået procedurefejl under behandling af sagen i Disciplinærinstansen for øvrige rækker, idet der til sagen har været forelagt materiale, bl.a. redegørelse fra tidstagningsbordet og redegørelse fra dommer Flemming Bachmann, der ikke blev forelagt Kerteminde HK inden afgørelsen blev truffet.

Appellinstansen finder imidlertid ikke, at afgørelsen kan erklæres ugyldig på grund af denne procedurefejl, og har sikret, at alle parter i forbindelse med appelsagen har haft mulighed for at fremlægge og kommentere på alle relevante bilag.

Appellinstansen finder herefter anledning til at præcisere, at sagen ikke omhandler et dommerskøn, hvilke efter Spillereglernes regel 17:11 er inappellable, men derimod en afklaring af, hvorvidt der er sket et regelbrud efter spillereglernes regel 4:4. Appellinstansen kan derfor behandles sagen.

HØJ2 har fremlagt videomateriale, der viser episoden, og Håndboldens

Appellinstansen konkluderer ud fra dette materiale og sagens øvrige beviser:

- at spiller nr. 9 forlader banen for at drikke vand,
- at dette sker på et tidspunkt i kampen, hvor der er spilstop,
- at spilleren indtræder på banen igen uden for eget holds udskiftningslinje.

Det følger af spillereglernes regel 4:4:

"Udskiftningsspillere kan når som helst indsættes under hele kampen, og så ofte det ønskes (se dog regel 2:5) uden at melde sig til tidtager / sekretær, såfremt de spillere, der udskiftes, har forladt banen korrekt (4:5).

De i udskiftningen involverede spillere skal altid forlade banen / henholdsvis indtræde på banen over eget holds udskiftningslinje (4:5). Dette gælder også for udskiftning af målmænd (4:7 og 14:10)

Udskiftningsreglerne gælder også under Time-out, men ikke under hold Time-out".

I spillereglerne findes tillige under punkt 4:4 en kommentar med følgende ordlyd:

"Formålet med begrebet "udskiftningslinje" er at sikre rimelig god og korrekt udskiftning. Det er ikke meningen at fremkalde bestrafninger i andre situationer, hvor en spiller overtræder side- og baglinjen og uden nogen intention om at skaffe sig en fordel (fx for at drikke vand eller tørre sig) eller forlader banen på i øvrigt sportslig måde lidt uden for 15 cm-linjen efter at være blevet idømt en udvisning..."

På baggrund af kommentarerne til spillereglernes regel 4:4 må det konstateres, at det med regel 4:4 ikke har været hensigten at straffe en spiller, der forlader banen i strid med reglen for at drikke vand, således som det konkret var tilfældet.



Appelinstansen vurderer derfor ud fra en samlet vurdering af de fremlagte beviser, sammenholdt med Spillereglernes regel 4:4, og særligt kommentarerne hertil, at tildelingen af en 2 minutters udvisning til Kerteminde HK's spiller nr. 9 således ikke var korrekt, og udvisningen skulle derfor ikke have fundet sted. Det er fastslået i tidligere afgørelser, at der kun i ganske særlige tilfælde bør træffes beslutning om, at en kamp skal spilles om på grund af regelbrud under en kamp. Det drejer sig om de helt særlige tilfælde, hvor regelbruddet med rimelig sandsynlighed har haft afgørende betydning for kampen resultat. Ved denne vurdering har Appelinstansen lagt vægt på, at regelbruddet sker i 2. halvleg, på et tidspunkt hvor der er 6 minutter igen og stillingen er 21-21 Der er endvidere indgået i vurdering, at kampen endte 26-23 til HØJ2, og det samtidig er oplyst, at Kerteminde HK blev tildelt endnu en 2 minutters udvisning efter at kampen var sat i gang igen. Ud fra en samlet vurdering finder Håndboldens Appellinstans ikke, at regelbruddet med den fornødne sandsynlighed har haft afgørende betydning for kampens resultat, og træffer derfor følgende:

KENDELSE:

"Den af Disciplinærinstansen for øvrige rækker af 21. november 2017 truffne afgørelse stadfæstes.

Det indbetalte klagegebyr returneres ikke".

APPELVEJLEDNING:

Nærværende kendelse kan i henhold til DHF's love § 28 nr. 8 indbringes for DIF – Idrættens Højeste Appellinstans – senest 4 uger efter, at den, der ønsker at indbringe afgørelsen, har modtaget denne eller må forudsættes at have modtaget denne.

Karsten Madsen

Jacob Schjern Andersen

Michael Meyn